

Zápisnica č. 3/2020
zo zasadnutia Obecného zastupiteľstva vo Veľkých Kostol'anoch
konaného dňa 16. septembra 2020 o 17.00 hod.
v sále domu kultúry

Počet poslancov OZ: 9

Počet prítomných poslancov: 7

(Mgr. Iveta Bubáková, Pavel Hambálek,
Pavol Kolarovič, Dagmar Lesayová, Marek
Magula, Mgr. Marek Pristach, MBA, Ing.
Marián Šupa)

Počet neprítomných poslancov: 2

(Ľuboš Mačica, Zuzana Zbyvateľová)

Program rokovania:

1. Otvorenie rokovania
2. Schválenie programu rokovania
3. Kontrola overenia zápisnice z predošlého zasadnutia
4. Návrh na overovateľov zápisnice zo zasadnutia
5. Voľba návrhovej komisie na výrok uznesenia
6. Určenie zapisovateľa z rokovania obecného zastupiteľstva
7. Úprava rozpočtu na rok 2020
8. Monitorovacia správa programového rozpočtu k 30. júnu 2020
9. Upozornenie prokurátora k previerke zachovávaní zákonnosti obce pri prijímaní všeobecne záväzného nariadenia
10. Dodatok č.1 k VZN č. 6/2018 o poskytovaní dotácií z rozpočtu obce
11. Informácia o investičných akciách, prácach v obci a činnosti obecného úradu
12. Stanovisko HK obce k prijatiu bezúročného štátneho úveru
13. Schválenie vládou SR ponúkaného bezúročného štátneho úveru pre obec v rámci výpadku daní fyzických osôb z dôvodu COVID19
14. Žiadosť Tomáša Háječka, Pod Sadmi 827, Veľké Kostol'any a Kataríny Lašákovej, Kubínska 889, Oravská Lesná o predaj pozemku p. č. 566/44
15. Zmluva o vecnom bremene na uloženie a prevádzku dažďovej kanalizácie k p. č. 566/36 v prospech obce Veľké Kostol'any

16. Žiadosť Dáši Medekovej, P. Jilemnického 1, Veľké Kostolany o odkúpenie pozemku, p. č. 542/7, k.ú. Veľké Kostolany
17. Informácia Jána Filina, Družstevná 99, Veľké Kostolany o otvorení prevádzky IN INTERIER štúdio, na ul. C. Majerníka 530, Veľké Kostolany
18. Žiadosť Jána Filina, Družstevná 99, Veľké Kostolany o schválenie otváracích hodín prevádzky IN INTERIER štúdio, na ul. C. Majerníka 530, Veľké Kostolany
19. Diskusia
20. Schválenie uznesenia

Rokovanie:

1.

Rokovanie obecného zastupiteľstva otvoril a viedol Mgr. Gilbert Liška, starosta obce. Konštatoval, že na rokovaní obecného zastupiteľstva sa zúčastnila nadpolovičná väčšina poslancov obecného zastupiteľstva a vyhlásil rokovanie za uznášaniaschopné.

2.

Starosta obce informuje poslancov OZ, že v pôvodnej pozvánke bol v bode 9. nesprávne uvedený „protest prokurátora“, správne malo byť uvedené „upozornenie prokurátora“, takže bod 9. programu rokovania OZ znie: Upozornenie prokurátora k previerke zachovávanía zákonnosti obce pri prijímaní všeobecne záväzného nariadenia.

Poslanec Ing. Šupa upozorňuje na žiadosť, ktorú podala spoločnosť Alacres, s.r.o. vo veci zriadenia vecného bremena na vjazd do objektu Vysielač. Na poslednom zasadnutí OZ poslanci predmetnú žiadosť vzali na vedomie. Starosta obce uvádza, že doposiaľ neobdržal stanovisko stavebnej komisie k predmetnej žiadosti, z toho dôvodu nebol tento bod zaradený do programu rokovania OZ.

Obecné zastupiteľstvo **schvaľuje** návrh programu rokovania.

Za: 6 (Mgr. Bubáková – SMER-SD, Hambálek – nezávislý, Kolarovič – nezávislý, Lesayová – nezávislá, Magula – nezávislý, Mgr. Pristach, MBA – Doma dobre)

Proti: 1 (Ing. Šupa – SaS, OĽANO)

Zdržal sa: 0

Počet poslancov pri hlasovaní: 7

3.

Overovateľka zápisnice z predchádzajúceho zasadnutia Dagmar Lesayová skonštatovala, že zápisnica č. 2/2020 bola napísaná v súlade s rokoaním obecného zastupiteľstva. Overovateľ zápisnice Pavol Kolarovič uvádza, že on zápisnicu č. 2/2020 nepodpísal, a to z dôvodu, že mu nebola zaslaná elektronicky a on nemá čas sedieť hodinu na obecnom úrade a čítať zápisnicu.

4.

Obecné zastupiteľstvo **schvaľuje** overovateľov zápisnice zo zasadnutia obecného zastupiteľstva v zložení: Mgr. Iveta Bubáková a Mgr. Marek Pristach, MBA.

Za: 7 (Mgr. Bubáková – SMER-SD, Hambálek – nezávislý, Kolarovič – nezávislý, Lesayová – nezávislá, Magula – nezávislý, Mgr. Pristach, MBA – Doma dobre, Ing. Šupa – SaS, OĽANO)

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Počet poslancov pri hlasovaní: 7

5.

Obecné zastupiteľstvo **schvaľuje** návrhovú komisiu na výrok uznesenia v zložení: Pavol Kolarovič a Ing. Marián Šupa.

Za: 7 (Mgr. Bubáková – SMER-SD, Hambálek – nezávislý, Kolarovič – nezávislý, Lesayová – nezávislá, Magula – nezávislý, Mgr. Pristach, MBA – Doma dobre, Ing. Šupa – SaS, OĽANO)

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Počet poslancov pri hlasovaní: 7

6.

Za zapisovateľa zápisnice zo zasadnutia obecného zastupiteľstva starosta obce určil Ivanu Jamrichovú.

7.

Ing. Šupa položil hlavnej kontrolórke otázku, či je v poriadku, ak jeden z overovateľov zápisnice túto nepodpísal (bod 3. programu). Hlavná kontrolórka uvádza, že je dôležité, ako je daná situácia upravená v rokovacom poriadku. Starosta obce uvádza, že zápisnicu podpísal on, zástupca starostu a taktiež overovateľka zápisnice. Hlavná kontrolórka uvádza, že v iných obciach sa overovatelia zápisnice už neschvaľujú, je to považované za prežitok. Ing. Šupa si myslí, že zápisnicu mali podpísať obidvaja overovatelia.

Starosta obce vyzval prítomných poslancov, aby predložili svoje prípadné otázky k bodu 7. Na jeho výzvu nikto z poslancov nereagoval. Starosta obce teda oznámil poslancom OZ, o akom návrhu sa bude hlasovať, na čo poslanec Ing. Šupa oznámil, že on má k tomuto bodu otázky a vytýka starostovi jeho jednanie.

Ing. Šupa položil otázku, z akého dôvodu sa navyšuje položka „Požiarna zbrojnica“ o 13.000€. Ing. Hájeková uvádza, že je potrebné vybudovať novú plynovú a kanalizačnú prípojku, a to v súvislosti s búracími prácami na starom MNV. Na otázku poslanca Ing. Šupu, koľko stáli búracie práce na budove starého MNV, Ing. Hájeková uvádza, že suma je uvedená v rozpočte a taktiež je na internetovej stránke obce zverejnená zmluva s právnickou osobou, ktorá búracie práce vykonáva. Ďalšiu otázku položil k položke „Plot“, z akého dôvodu je táto položka navýšená o 66.000€. Starosta obce uvádza, že pôvodný zámer bol realizovať iba určitú časť oplatenia, ale nakoľko niektoré investičné akcie v tomto roku nebudú realizované, oplatenie cintorína sa urobí

celé. Na otázku Ing. Šupu ako bude oplotenie vyzeráť, starosta obce uvádza, že svoj návrh zaslal e-mailom poslancom OZ a tí s ním súhlasili. Ing. Šupa uvádza, že vie, že ten návrh bol zaslaný v priebehu mesiaca august 2020 a on ho nedostal. Starosta uvádza, že návrh bol zaslaný členom stavebnej, ekonomickej a kultúrnej komisie, a teda poslancom, ktorí sú členmi uvedených komisií. Keďže Ing. Šupa nie je členom ani jednej z týchto komisií, návrh mu zaslaný nebol. Ďalej Ing. Šupa uvádza, že predmetný mail bol zaslaný aj zamestnancom obecného úradu, na čo starosta uvádza, že podľa jeho názoru by o takýchto skutočnostiach zamestnanci obecného úradu mali byť informovaní.

Poslanec Mgr. Marek Pristach, MBA sa spýtal na položku „Odvodnenie základnej školy“, starosta obce uvádza, že táto investičná akcia sa v tomto kalendárnom roku nebude realizovať, odkladá sa na budúci rok.

Ing. Šupa položil otázku k položke „Komunitné centrum“, na čo starosta uvádza, že ani táto investičná akcia sa v tomto roku nestihne zrealizovať v takom rozsahu ako bola naplánovaná. Na otázku Ing. Šupu, či to obec financuje z vlastných zdrojov, starosta obce uvádza, že obec sa bude uchádzať aj o poskytnutie dotácie. Podľa informácií Ing. Šupu dotácia je už schválená a existuje aj zmluva na 360.000€. Starosta obce takúto informáciu nemá, ale bol by veľmi rád, ak by obci bola poskytnutá takáto dotácia.

Obecné zastupiteľstvo **schvaľuje** úpravu rozpočtu na rok 2020 v súlade s rozpočtovým opatrením č. 2/2020.

Za: 5 (Mgr. Bubáková – SMER-SD, Hambálek – nezávislý, Lesayová – nezávislá, Magula – nezávislý, Mgr. Pristach, MBA – Doma dobre)

Proti: 1 (Ing. Šupa – SaS, OĽANO)

Zdržal sa: 1 (Kolarovič – nezávislý)

Počet poslancov pri hlasovaní: 7

8.

Poslanec Ing. Šupa poukazuje na znenie bodu 2. Služby občanom, hlavne na uvedený počet nevybavených podaní občanov za roky 2020, 2021, 2022, plánovaná hodnota 0 za každý rok, plnenie k 30.6.2020 hodnota 0. Ing. Hájková uvádza, že v správe sa uvádza počet žiadostí, ktoré nie sú v rozpore so zákonom, ani iným právnym predpisom, VZN obce a platnými zmluvami. Ing. Šupa má vedomosť o tom, že sú nevybavené 2 podania na malý zdroj znečistenia, 3 ohlások drobnnej stavby, 1 územné rozhodnutie, spolu vie o 7 nevybavených žiadostiach k 30.6.2020. Ing. Bejdák bol upozornený, aby nenarúšal priebeh rokovania svojimi poznámkami, nakoľko sa vyjadrujú poslanci, na čo Ing. Bejdák reaguje otázkou, či je Ing. Hájková poslankyňou. Ing. Hájková uvádza, že odpovedá na otázky poslanca z dôvodu, že monitorovaciu správu pripravovala. Poslanec Ing. Šupa navrhuje monitorovaciu správu opraviť a v plnení k 30.6.2020 uviesť hodnotu 7.

Obecné zastupiteľstvo **neschvaľuje** návrh poslanca Ing. Mariána Šupu, aby bola Monitorovacia správa programového rozpočtu k 30. júnu 2020 opravená.

Hlasovanie za návrh na schválenie žiadosti:

Za: 2 (Kolarovič – nezávislý, Ing. Šupa – SaS, OĽANO)

Proti: 5 (Mgr. Bubáková – SMER-SD, Hambálek – nezávislý, Lesayová – nezávislá,

Magula – nezávislý, Mgr. Pristach, MBA – Doma dobre)

Zdržal sa: 0

Počet poslancov pri hlasovaní: 7

Návrh na schválenie nebol podporený dostatočným počtom hlasov, z tohto dôvodu obecné zastupiteľstvo predmetný návrh neschvaľuje.

Obecné zastupiteľstvo **berie na vedomie** Monitorovaciu správu programového rozpočtu k 30. júnu 2020.

Za: 5 (Mgr. Bubáková – SMER-SD, Hambálek – nezávislý, Lesayová – nezávislá, Magula – nezávislý, Mgr. Pristach, MBA – Doma dobre)

Proti: 1 (Ing. Šupa – SaS, OĽANO)

Zdržal sa: 1 (Kolarovič – nezávislý)

Počet poslancov pri hlasovaní: 7

9.

Ing. Gabriela Hájeková oboznámila prítomných s upozornením prokurátora k previerke zachovávanía zákonnosti obce pri prijímaní VZN č. 6/2018.

Obecné zastupiteľstvo **berie na vedomie** upozornenie prokurátora k previerke zachovávanía zákonnosti obce pri prijímaní Všeobecne záväzného nariadenia č. 6/2018.

Za: 7 (Mgr. Bubáková – SMER-SD, Hambálek – nezávislý, Kolarovič – nezávislý, Lesayová – nezávislá, Magula – nezávislý, Mgr. Pristach, MBA – Doma dobre, Ing. Šupa – SaS, OĽANO)

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Počet poslancov pri hlasovaní: 7

10.

Obecné zastupiteľstvo **schvaľuje** Dodatok č. 1 k Všeobecne záväznému nariadeniu č. 6/2018 o poskytovaní dotácií z rozpočtu obce.

Za: 7 (Mgr. Bubáková – SMER-SD, Hambálek – nezávislý, Kolarovič – nezávislý, Lesayová – nezávislá, Magula – nezávislý, Mgr. Pristach, MBA – Doma dobre, Ing. Šupa – SaS, OĽANO)

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Počet poslancov pri hlasovaní: 7

11.

Starosta obce informuje, že v súčasnosti sa v obci začínajú realizovať práce na rekonštrukcii oplotenia cintorína vybúraním pôvodného základu a výstavbou nového. Oplotenie cintorína bude nepriehľadné, aby bol zachovaný klud a dôstojnosť pietneho miesta ako aj nerušenie pohrebných obradov. Na forme oplotenia sa zhodli poslanci, ktorí vybrali jeden zo zaslaných návrhov.

Dokončila sa asanácia domu služieb – bývalého MNV. Novovzniknutá plocha bude

slúžiť ako oddychové centrum v obci. Ešte v tomto roku sa zadá realizácia na projektovú dokumentáciu a postaví sa múr s bránou, aby bola zaistená bezpečnosť vo dvore hasičskej zbrojnice. K hasičskej zbrojnici bude potrebné ešte v tomto roku zrealizovať novú plynovú a kanalizačnú prípojku.

V budove zdravotného strediska bola nainštalovaná nová rampa pre imobilných občanov, aby sa s invalidnými vozíkmi mohli pohodlnejšie dostať do ambulancie.

Na Záhumenskej ulici sa dokončujú práce na výstavbe elektrického vedenia, ktoré sú investorovi z časti komplikované konaním zo strany občanov našej obce.

Ďalšou investičnou akciou a poslednou v tomto roku bude výstavba časti chodníka na Družstevnej ulici – 3. úsek, avšak iba na pozemkoch vo vlastníctve obce.

V súčasnosti sa rieši zmluvný vzťah medzi obcou a spoločnosťou Alacres. Zmluva ešte nie je podpísaná, napriek tomu, že spoločnosti Alacres bola zaslaná 18.8.2020. Pritom konateľka spoločnosti Alacres v liste zo dňa 25.6.2020 okrem iného uvádza, že Alacres akceptuje právny názor obce a tiež stanovisko obce a bude sa snažiť všetky nedostatky odstrániť tak, aby mohlo dôjsť k riadnemu uzatvoreniu zmluvy o pripojení na verejnú kanalizáciu a že spoločnosť má snahu zmluvu uzatvoriť. V liste bola spoločnosť Alacres upozornená, že prevádzkovateľ verejnej kanalizácie nie je oprávnený uzatvoriť zmluvu bez zmluvného vzťahu obce, čo taktiež spoločnosť Alacres akceptovala. Dňa 6.7.2020 spoločnosť Alacres v zastúpení advokátskej kancelárie poslala žiadosť o návrh na mimosúdnu dohodu z dôvodu, že obec v decembri 2017 zamietla žiadosť spoločnosti Alacres o vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby IBV Vysielač Veľké Kostoľany. Obec ako stavebný úrad tak urobila z dôvodu nedostatočnej kapacity čistiarne odpadových vôd (ďalej ČOV). Keďže ide o sériové územné konanie, ktoré sa realizuje pred stavebným konaním a ku ktorému sa môže žiadateľ vyjadriť a vzniesť námietky, starosta obce nevidí žiadny dôvod, prečo by mala obec spoločnosti Alacres predkladať návrh na urovanie alebo platiť za škodu, keďže žiadna škoda spoločnosti nevznikla. O niekoľko týždňov spoločnosť Alacres obci znova poslala list s dátumom 20.7.2020, v ktorom uvádza, že existencia pripojenia do verejnej kanalizácie je pre spoločnosť mimoriadne významná a preto spoločnosť Alacres uvažuje na spolufinancovaní rozšírenia ČOV v rozsahu 50% z finančných nákladov. Advokátska kancelária zastupujúca spoločnosť Alacres zaslala obci žiadosť zo dňa 31.8.2020 v zmysle zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám, kde žiada, aby jej obec v stanovenom termíne poskytla nasledovné informácie:

1. Všetky rozhodnutia vydané od 1.1.2010 príslušným orgánom štátnej správy, ktoré sa týkajú prevádzky, rekonštrukcie, príp. dostavby a výstavby ČOV V. Kostoľany, ktorá má riešiť budúce potreby obce vo všetkých jej častiach.
2. Informáciu, aké konkrétne úkony boli zo strany obce vykonané alebo sú naplánované pre stavebné povolenú výstavbu novej kapacity ČOV alebo rozšírenie jej kapacity s ohľadom na plánovaný rozvoj obce + doložiť dohody, písomnú komunikáciu, zápisy zo stretnutí a iné dokumenty potvrdzujúce toto konanie.
3. Všetky uznesenia z rokovania OZ Veľké Kostoľany k výstavbe, rekonštrukcii, zvýšeniu kapacity a údržbe ČOV prijaté od 1.1.2010 a všetky uznesenia z rokovania OZ k výstavbe, rekonštrukcii, zvýšeniu kapacity, údržbe a pripájaniu týkajúcich sa obecnej kanalizácie.
4. Všetky obci doručené ponuky v celom ich znení aj s dátumom prijatia obcou na výstavbu, rekonštrukciu, zvýšenie kapacity, údržbu ČOV od 1.1.2010.
5. Dokumentáciu potvrdzujúcu kapacitu ČOV, počet na kanalizáciu pripojených

- subjektov ako aj označenie uvedených subjektov + plán ďalšieho napájania k obecnej kanalizácii a tým aj k ČOV + všetky procesné úkony v danej veci, a to predovšetkým ako zo strany účastníka konania, tak aj zo strany povinnej osoby, prípadne iné, ako aj všetky procesné a meritórne rozhodnutia, ktoré boli v danej veci vydané a ktoré sa týkajú ČOV v obci V. Kostol'any.
6. Zápisnicu z rokovania OZ Veľké Kostol'any, na ktorom bola schválená „kapacita“ ČOV.
 7. Informáciu, aký je postoj obce a obcou nastavené podmienky k ďalším žiadostiam o pripojenie na obecnú kanalizáciu pre ďalšie stavby, a teda aj postoj k povoľovaniu ďalších stavieb najmä, nie však výlučne, pre individuálnych stavebníkov, stavebné firmy ako aj developerov a tak pre pripojenia a odbočenia, ako aj pre napojenie verejných a vnútroareálových kanalizácií t.j. všetkých subjektov a všetkých spôsobov pripojenia na obecnú kanalizáciu + dokumentáciu, z ktorej záväznosť uvedených podmienok vyplýva, vrátane vzoru zmlúv upravujúcich uvedené.
 8. Všetky dokumenty, z ktorých je zrejmé, že obec vyzýva niektorý subjekt na napojenie odbočiek alebo prípojok k obecnej kanalizácii alebo na predloženie žiadosti o takéto napojenie alebo jeho vybudovanie.
 9. Všetky žiadosti, ktorými žiadatelia v mene projektu „Záhumenská“ žiadajú stanovisko obce k napojeniu na obecnú kanalizáciu spolu s prílohami ako aj všetku dokumentáciu, z ktorej vyplýva spôsob vybavenia žiadosti.
 10. Informácie, aký denný objem splaškov pochádzajúci z iných obcí ako V. Kostol'any po jednotlivých dňoch bol prijatý na ČOV V. Kostol'any za obdobie 1.1.2020, aký objem to predstavuje za dané obdobie celkom v členení podľa pôvodcov uvedených splaškov a suma príjmov za takto spracované splašky od jednotlivých pôvodcov doplnené kópiami faktúr za tieto služby.
 11. Informáciu v celom rozsahu o kalkulácii položiek, ktoré obec prostredníctvom Obecnej kanalizačnej predložila na ÚRSO k aktuálne schválenej cene odvádzania splaškov.
 12. Informácie o spôsobe a výške príspevkov nezahrnutých v ÚRSO-m schválenej platbe za odvádzanie splaškov na obecnú kanalizáciu a obecnú ČOV uhradených alebo zo strany obyvateľov, inštitúcií a firiem obce a na základe akého rozhodnutia sa tak deje alebo dialo.
 13. Informáciu, akým spôsobom a z akého dôvodu bolo starostom zvolané stretnutie na 22.4.2020 ohľadom kanalizácie lokality Vysielač a čo bolo predmetom stretnutia, kto a z akého dôvodu bol pozvaný, kto sa zúčastnil a čo z daného stretnutia vyplynulo. Prečo nebol pozvaný žiadny zo štatutárov firiem vlastníacich kanalizáciu v danej lokalite a nebola mu ani inak umožnená prítomnosť, aké bolo prijaté rozhodnutia a akým spôsobom – kto ho navrhol, zdôvodnil a prijal, zároveň žiadajú o doručenie zápisnice podpísanej zúčastnenými.
 14. Všetky žiadosti obce vrátane príloh na firmu ASIO-SK, s.r.o., Bytča ako aj všetky jej odpovede obci a uzatvorené dohody.
 15. Informácie k stavebným povoleniam, a to dátum podania žiadosti stavebníkom, dátum vydania dokumentu a nadobudnutia právoplatnosti, názov stavby, zasiahnuté parcely a stavebník, ak je poskytnutie údajov v súlade s GDPR za obdobie od 1.1.2017 k obcou vydaným stavebným povoleniam na všetky domy, byty a iné budovy, ohláseniam jednoduchých stavieb na všetky domy, byty a iné

budovy, rozhodnutiam o umiestnení stavieb infraštruktúry a súhlasom na vydanie stavebného povolenia pre špecializovaný stavebný úrad.

Na túto žiadosť nie je možné z kapacitných a ani časových dôvodov odpovedať v stanovenej lehote a starosta si nemyslí, že všetky tieto informácie spoločnosť Alacres potrebuje na podpísanie zmluvy, keďže, ako obci už dvakrát listom sama oznámila, akceptuje právny názor obce a má snahu podpísať zmluvu o pripojení svojej kanalizácie na obecnú kanalizáciu. Skôr sa domnieva, že túto žiadosť o informácie poslala z toho dôvodu, pretože si je vedomá, že odpovedať na také množstvo otázok a doložiť množstvo materiálu jednoducho nie je v silách obce a na základe toho bude naťahovať proces podpisu zmluvy a zrejme práve túto nevybavenú žiadosť bude pokladať za dôvod, prečo spoločnosť Alacres nepristúpi k podpisu zmluvy. Celé konanie spoločnosti Alacres považuje starosta za zmatečné a nevýhodné hlavne pre stavebníkov, ktorí žiadajú o vydanie stavebného povolenia. Čo sa týka vydávania stavebných povolení v areáli Vysielača pre jednotlivých stavebníkov, tým boli zaslané listy s odôvodnením na základe právneho názoru advokáta obce, že nakoľko bez uzatvorenia zmluvy o pripojení novovybudovanej kanalizácie spoločnosťou Alacres s obcou ako vlastníkom verejnej kanalizácie s ČOV, nie je možné zabezpečiť, a teda poskytovať služby plynulého a bezpečného odvádzania a následne aj čistenia odpadových vôd podľa zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, obec do uzatvorenia zmluvy o pripojení daných dvoch sústav kanalizácie nemôže vydať kladné stanovisko - stavebné povolenie, najmä vo vzťahu k budovaniu stavebných objektov (stavieb) kanalizačných prípojok.

Starosta ďalej informuje, že okrem tejto žiadosti bola obci doručená aj žiadosť týkajúca sa ceny za predávané pozemky vo vlastníctve obce, kedy nebol občan – žiadateľ spokojný s uznesením OZ. Preto si prostredníctvom svojho právnikovi vyžiadal informácie o referentke obecného úradu, ktorá vedie agendu s obecnými bytmi. Žiadal náplň práce referentky, rozvrh jej týždenného pracovného času, výšku mesačnej mzdy, predpoklady na výkon práce na tejto pracovnej pozícii a súpis povinností zamestnanca v tomto pracovnom pomere. Skonštatoval, že toto všetko dovoľuje demokracia, keď sa všetci nespokojenci snažia určitým spôsobom pomstiť. Skryjú sa pod hlavičku zákona 211/2000 Z.z. a veselo žiadajú o množstvo informácií, ktoré zbytočne zaťažujú prevádzku obecného úradu.

Okrem prijímania uznesenia OZ sa k prijatým alebo neprijatým záležitostiam, prípadne iným vedeným konaniam vyjadrujú určití ľudia svojim spôsobom, a to útokom na osobu starostu, kedy po obci vylepujú plagáty a na billboardy sprejujú o ňom invectívy alebo mu modrou farbou nafarbí múr na oplotení domu. Vyslovil obavu, aké útoky znova prídu po dnešnom zastupiteľstve. Je to skutočne úbohé konanie ľudí, ktorí sa mu oplácajú týmto spôsobom, keď nie sú prijaté ich požiadavky obecným zastupiteľstvom tak, ako si predstavovali.

Obecné zastupiteľstvo **berie na vedomie** informáciu o investičných akciách, prácach v obci a činnosti obecného úradu.

Za: 5 (Mgr. Bubáková – SMER-SD, Hambálek – nezávislý, Lesayová – nezávislá, Magula – nezávislý, Mgr. Pristach, MBA – Doma dobre)

Proti: 0

Zdržal sa: 2 (Kolarovič – nezávislý, Ing. Šupa – SaS, OĽANO)

Počet poslancov pri hlasovaní: 7

Mgr. Peter Kubala z advokátskej kancelárie Prosman a Pavlovič, ktorá je právnym zástupcom obce informuje prítomných, že na základe požiadavky obce bol vypracovaný návrh zmluvy o pripojení verejnej kanalizácie vybudovanej investorom s verejnou kanalizáciou vo vlastníctve obce. Tento návrh zmluvy bol dňa 18.8.2020 zaslaný spoločnosti Alacres. Dňa 19.8.2020 sa právny zástupca spoločnosti Alacres – advokátska kancelária Blaha, Erben & Partneri k návrhu zmluvy vyjadrili kladne s tým, že si vyžiadali doplňujúce informácie, a to:

- či otázka ČOV nebude tvoriť prekážku pre vydávanie stavebných povolení ich klientovi či jeho zákazníkov v budúcnosti,
- potvrdenie, že kapacita ČOV bude postačovať k tomu, aby boli pripojením verejnej kanalizácie ich klienta odvádzané odpadové vody do obecnej verejnej kanalizácie s následným čistením ČOV, teda nový stav kapacity ČOV bude vyhovovať a postačovať k tomu, aby bolo zabezpečené riadne a bezpečné odvádzanie a následné čistenie odpadových vôd verejnou kanalizáciou,
- navrhovali, aby bola stanovená horná hranica odplaty za uzatvorenie zmluvy, ktorá predstavuje participáciu vyjadrenú spoločnosťou Alacres v predchádzajúcej komunikácii vo vzťahu k obci v tom, že akceptuje participáciu v rozsahu 50%,
- bližšiu špecifikáciu ako budú skutočné výdavky určované a komu budú hradené (či priamo obci alebo dodávateľovi) s tým, že žiadajú návrh konkrétnej sumy, ktorá je odhadovaná.

Právny zástupca obce na tieto otázky právneho zástupcu spol. Alacres odpovedal spôsobom, že na mnohé z týchto otázok poznajú predstavitelia spol. Alacres odpoveď, nakoľko jeden z konateľov spoločnosti je zároveň poslancom OZ, konkrétne Ing. Marián Šupa a ďalšie otázky by mali byť predmetom osobného rokovania s návrhom, aby toto rokovanie prebehlo na obecnom úrade, kde je k dispozícii kompletná dokumentácia, ktorá vznikla v rámci procesu prípravy zvyšovania kapacity ČOV. Právny zástupca spoločnosti Alacres oznámil, že bez zodpovedania otázok, ktoré boli položené, nevidia dôvod, aby prebehlo osobné rokovanie. Právny zástupca obce na otázky, na ktoré disponoval informáciami, právnemu zástupcovi spoločnosti Alacres odpovedal a zotrval na názore, že ostatné otázky by mali byť zodpovedané na osobnom stretnutí obidvoch strán. K tomuto stretnutiu doposiaľ neprišlo. V poslednej komunikácii právny zástupca obce uviedol, že obec víta záujem spoločnosti Alacres o rýchle uzatvorenie zmluvy, nakoľko je to potrebné v rámci spoločnosťou už realizovanej investície, prebiehajúcich stavebných konaní nadobúdateľov jednotlivých pozemkov s tým, že záujmom obce je, aby rokovania prebehli čo najrýchlejšie, hospodárne a aby bola zmluva čo najskôr uzavretá. Podľa jeho názoru by v rámci osobného stretnutia nezodpovedané otázky boli zodpovedané a v rámci rokovaní, pri vôle obidvoch strán zmluvu uzavrieť, kompromisné riešenie bolo nájdené.

Konateľka spoločnosti Alacres Ing. Drličková uvádza, že nevidí dôvod na to, aby odpovede na všetky otázky neboli zaslané právnemu zástupcovi spol. Alacres písomne, ale až na osobnom stretnutí.

Ing. Bejdák sa právneho zástupcu obce spýtal, či má notársky overené splnomocnenie na zastupovanie, nakoľko jemu bolo vytknuté, že jeho splnomocnenie udelené mu zástupcami spol. Alacres, ktoré predložil na poslednom zasadnutí OZ, nebolo notársky overené. Ďalej uvádza, že obec disponuje už podpísanou zmluvou zástupcami spol. Alacres od 29.5.2020, na čo starosta obce uvádza, že ide o zmluvu, ktorá nie je pre obec výhodná. Poslanec Ing. Šupa uvádza, že on na stretnutí poslancov OZ, ktorého sa

zúčastnil aj právny zástupca obce Mgr. Kubala, jasne povedal, že bude hájiť záujmy obce, nie firmy. On žiadne informácie ohľadne sumy, resp. podmienok zmluvy nemá. Pokiaľ právny zástupca spol. Alacres obdrží odpovede na všetky položené otázky, následného rokovania sa zúčastní ako konateľ Alacres-u a bude hájiť záujmy spoločnosti.

Ing. Bejdák uvádza, že v návrhu zmluvy absentujú dve základné skutočnosti, a to koľko chce obec, či 50% z 252.000€ alebo z inej vyššej sumy a ako zabezpečí, že budú žiadateľom vydané stavebné povolenia. Podľa jeho názoru ak tu niekto vyrába problémy, aby sa zmluva nepodpísala, nie je to spol. Alacres.

Mgr. Kubala uvádza, že na stretnutie poslancov OZ, ktoré spomínal poslanec Ing. Šupa, bol starostom obce pozvaný na vysvetlenie, ako má obec pristúpiť k návrhu zmluvy, ktorý predložila spol. Alacres a o možnostiach, ako postupovať v rámci uzavretia zmluvy o prepojení dvoch sústav kanalizácie. Právny zástupca obce sa taktiež zaoberal otázkou, že jeden z poslancov OZ je v konflikte záujmov, nakoľko je personálne a majetkovo prepojený so spol. Alacres. Na začiatku tohto stretnutia starostu a poslancov OZ právny zástupca obce uviedol, že podľa právneho názoru advokátskej kancelárie, ktorú zastupuje, by Ing. Šupa v prípade, že sa hlasuje o bode programu, kde má osobný alebo iný záujem, a teda nastáva konflikt záujmov, mal informovať prítomných, aký záujem v tejto veci má, aby si ostatní vedeli urobiť obraz. Týka sa to aj ostatných poslancov OZ v prípade, že nastane konflikt záujmov. Ing. Šupa uvádza, že išlo o neoficiálne stretnutie poslancov OZ, nešlo o zasadnutie OZ.

Mgr. Kubala ďalej uvádza, že obec otvorene deklarovala a zo strany spol. Alacres bolo potvrdené, že s týmto návrhom súhlasí, že participácia Alacres-u je na 50% z celkových nákladov. Zástupcovia spol. Alacres zotrávajú na tom, že chcú vedieť konkrétnu sumu. Právny zástupca obce uvádza, že v prvom kroku obec zadá požiadavku na vypracovanie projektovej a inej potrebnej dokumentácie, prebehne konanie, na konci ktorého bude oprávnenie vykonať novelizáciu, v tej súvislosti bude musieť obec obstarat' dodávateľa, to znamená vysúťažiť cenu, podpíše zmluvu o dielo a na základe toho dodávateľ dodá modernizáciu navýšenia kapacity ČOV. Dnes ani obec, ani ktokoľvek iný nevie určiť konkrétnu sumu. Poslanec Ing. Šupa položil právnenému zástupcovi otázku, kedy teda dostanú žiadateľa stavebné povolenie, či o tri roky, kým prebehne celý popísaný proces. Právny zástupca obce uvádza, že na túto otázku nevie odpovedať. Ing. Šupa uvádza, že kto iný by mal na túto otázku odpovedať, keď návrh zmluvy pripravoval právny zástupca obce a pripravil ho „tak debilno“. Právny zástupca obce vzniesol výhradu k použitému slovnému spojeniu a uvádza, že obec sa dnes nemôže zaviazat' k tomu, že bude požadovať pevne stanovenú sumu, ak nevie, aké konkrétne náklady bude potrebné vynaložiť a ktoré v konečnom dôsledku zaplatí za modernizáciu ČOV. Podľa konateľky Alacres-u Ing. Drličkovej mala obec vytvárať už od r. 2015 rezervný fond na opravu ČOV, keďže bolo známe, koľko obyvateľov bude v objekte Vysielač bývať. Ing. Šupa sa právneho zástupcu spýtal, či zastupuje obec ako obec alebo ako stavebný úrad v zmysle prenesenej kompetencie z ministerstva dopravy. Právny zástupca uvádza, že jeho klientom je obec V. Kostol'any. Nemá vedomosť o tom, že by zastupovali obec vo veciach týkajúcich sa vydávania stavebných povolení. Ing. Šupa sa pýta, za čo je teda právny zástupca platený. Starosta uvádza, že za zastupovanie obce, na čo Ing. Šupa uvádza, že príde na obecný úrad a bude žiadať o predloženie všetkých faktúr vystavených advokátskou kanceláriou Prosman a Pavlovič. Svoju žiadosť nedoručí obecnému úradu písomne, ale príde ako poslanec a Ing. Hájeková mu je tieto faktúry povinná predložiť. Ing. Hájeková uvádza, že všetky faktúry sú zverejnené na webovej

stránke obce, kde si ich môže pozrieť. Ing. Šupa zvýšeným hlasom reaguje, že mu tie faktúry dá a nebude sa s ňou baviť o tom, čo on bude robiť. Poslanec Hambálek vyzýva poslanca Ing. Šupu, aby sa správal slušne. Ing. Šupa má pocit, že obec zbytočne vyhadzuje peniaze na právnikov, preto chce využiť svoje právo poslanca a chce vidieť predmetné faktúry. Právny zástupca obce uvádza, že advokátska kancelária poskytuje svoje právne služby obci na základe zmluvy o právnych službách a poskytuje právne služby na základe požiadavky obce, ktorá je jej klientom. Ak bolo požiadavkou obce zhodnotiť stav, ako obec môže a ako by mala vystupovať v stavebných konaniach, nie ako stavebný úrad, ale ako vlastník verejnej kanalizácie, advokátska kancelária vypracovala odpoveď. Obec ako vlastník verejnej kanalizácie, ktorá zastupuje všetkých obyvateľov obce, musí dbať na to, aby bola prevádzka verejnej kanalizácie bezpečná, riadna a plynulá. Súčasťou verejnej kanalizácie nie je len odvádzanie, ale aj čistenie splaškov a ak je stav taký, že napojením napr. 200 domácností hrozí, že bude ohrozená, resp. nefunkčná ČOV, tak logicky z toho vyplýva, že obec ako vlastník verejnej kanalizácie nemôže dať súhlas s napojením na verejnú kanalizáciu, ak nebude zabezpečená riadna, plynulá a bezpečná prevádzka. Ľuboš Vnuk sa pýta, či je v poriadku, že sa poslancovi Mačicovi vydalo stavebné povolenie na 7 domov. Starosta obce uvádza, že právny zástupca obce nepozná všetky stavebné konania v obci, vyjadruje sa iba k vzťahu obec – Alacres. Ing. Bejdák žiada vysvetlenie k právnomu názoru právneho zástupcu obce, ktorý bol obsiahnutý v liste doručenom stavebníkom z objektu Vysielač. Právny zástupca obce vysvetľuje, že ak je obec vlastníkom verejnej kanalizácie a má byť na ňu pripojená iná kanalizácia, v súvislosti s ktorou žiada niekto iný o vydanie stavebného povolenia vrátane vybudovania kanalizačnej prípojky, bez uzavretia zmluvy podľa § 16 ods. 5 zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách nie je možné vydať súhlasné stanovisko obce ako vlastníka verejnej kanalizácie. Treba rozlišovať postavenie obce ako samosprávneho orgánu a obce ako vlastníka verejnej kanalizácie. Ak sa vlastník verejnej kanalizácie, bez ohľadu na to, kto ním je (TAVOS, obec, Alacres), má vyjadrovať do stavebných konaní, v ktorých niekto žiada o pripojenie na sústavu, ku ktorej nie je uzavretá zmluva o pripojení, nedá súhlasné stanovisko. Práve zmluva o pripojení má presne charakterizovať práva a povinnosti dvoch rôznych vlastníkov verejnej kanalizácie. Ing. Hireš uvádza, že v územnom rozhodnutí pre objekt Vysielač bolo uvedené, že môže byť pripojených 54 rodinných domov, 192 jednotiek na kanalizáciu. Preto si myslí, že do tohto počtu by stavebné povolenia mali byť vydané. Právny zástupca obce uvádza, že na žiadosť o vydanie územného rozhodnutia bolo zo strany obce vydané negatívne rozhodnutie, ktoré na základe odvolania odvolací orgán – Krajský stavebný úrad zrušil a napriek výhradám obce ako vlastníka verejnej kanalizácie práve k otázke kapacity ČOV prvostupňovému orgánu – obci prikázal územné rozhodnutie vydať. Z tohto dôvodu bolo nakoniec územné rozhodnutie vydané. Ing. Hireš uvádza, že Obecná kanalizačná – prevádzkovateľ kanalizácie dala súhlasné stanovisko k pripojeniu 54 rodinných domov, 192 jednotiek. Právny zástupca obce uvádza, že prevádzkovateľ kanalizácie konal v rozpore so záujmami a príkazom vlastníka kanalizácie, keďže obec ako vlastník kanalizácie deklarovala výslovný nesúhlas s pripojením. Ing. Bejdák uvádza, že počas celého konania nebola zo strany obce vznesená žiadna námietka, až keď sa malo územné rozhodnutie vydať, starosta obce ho odmietol podpísať. Stavebníčka z objektu Vysielač sa pýta, prečo, keď im nebolo vydané súhlasné stanovisko k stavebnému povoleniu na stavbu domu, im nebolo doručené zamietavé stanovisko, resp. neboli informovaní o predĺžení lehoty. Starosta obce uvádza, že stavebníkom bol zaslaný list

s vysvetlením, o ktorom v tomto bode informoval. Pokiaľ nebude podpísaná zmluva so spol. Alacres, nemôže byť vydané stavebné povolenie. Právny zástupca obce uvádza, že je nešťastné, že si developer nevyriešil otázku kanalizácie už na začiatku svojej investície. Vo všeobecnosti sú toto základné veci, ktoré má mať developer v prípade investície dopredu vyriešené. Lenka Hruboňová uvádza, že starosta je podľa zákona povinný si tieto veci vysporiadať s developerom. Právny zástupca obce uvádza, že žiadna takáto povinnosť zo zákona nevyplýva. Zo skúsenosti vie, že si developer otázku, či bude mať možnosť ním vybudovanú infraštruktúru kam a ako napojiť, mal vyriešiť na začiatku. Ing. Šupa uvádza, že táto otázka vyriešená bola. Právny zástupca obce sa spýtal, či má spol. Alacres s obcou podpísanú zmluvu o pripojení. Ing. Šupa uvádza, že majú prípojku, ktorú vybudovala obec na základe ich žiadosti za 13.000€. Právny zástupca obce uvádza, že zmluva o pripojení a prípojka sú rozdielne veci. Podľa jeho informácií boli fyzické pripojenia sústav vykonané neoprávnene bez zmluvy o pripojení. Ing. Šupa uvádza, že boli pripojené na základe územného rozhodnutia, stavebného povolenia a kolaudačného rozhodnutia. Starosta obce uvádza, že kolaudačné rozhodnutie bolo vydané na základe sľubu, že zástupca spol. Alacres prinesie podpísanú zmluvu o pripojení na Okresný úrad, odbor starostlivosti o životné prostredie, čo doposiaľ nebolo splnené. Právny zástupca obce uvádza, že na základe dopytu Okresný úrad, odbor starostlivosti o životné prostredie zaslal vyjadrenie v tom zmysle, že zmluva o pripojení na verejnú kanalizáciu je k vydaniu kolaudačného rozhodnutia potrebná, ale uzatvára sa až po kolaudácii. Ide o podľa jeho názoru veľmi neštandardný postup, v inom kraji by bez predloženej podpísanej zmluvy o pripojení nebolo vydané kolaudačné rozhodnutie. Obec má záujem uzatvoriť zmluvu o pripojení a vyriešiť celú situáciu. Konatelia spol. Alacres uvádzajú, že bez zadania konkrétnej ceny zmluvu nepodpíšu. Právny zástupca obce uvádza, že rozumie požiadavke na zadanie horného limitu odplaty, ale občania obce by sa mohli tiež pýtať, prečo by mala obec pristúpiť k uzatvoreniu takejto zmluvy, ak skutočné náklady budú čo i len o 100€ vyššie a participácia by mala v tomto prípade predstavovať 50€ a či je to hospodárne nakladanie s majetkom obce. Poukazuje na stanovisko spol. Alacres, v ktorom sami navrhli, že budú na rozšírení kapacity ČOV participovať v rozsahu 50%. Ing. Šupa vyzýva starostu obce, aby zaujal stanovisko k predloženým žiadosťiam o vydanie stavebného povolenia stavebníkov v objekte Vysielač. Právny zástupca obce uvádza, že obec má záujem uzatvoriť zmluvu o pripojení, obec nie je proti stavebníkom. Stavebníkom zároveň odporúča, aby sa obrátili na spol. Alacres, ktorá im pozemky predala. Ing. Šupa navrhuje, aby boli terajším žiadateľom stavebné povolenia vydané a pre ďalších 150 rodinných domov nech obec vyjednáva so spol. Alacres podmienky vydávania stavebných povolení, pretože obec tu spravila takisto chybu. Na otázku starostu obce, kto teda ešte urobil chybu okrem obce, Ing. Šupa uvádza, že Gilbert Liška. Právny zástupca obce uvádza, že súčasná kapacita ČOV umožňuje napojenie určitého počtu domácností. V súčasnosti nie je cca 90 domácností v obci napojených na kanalizáciu a ak by sa tieto domácnosti v krátkej budúcnosti pripojili na kanalizáciu, vyčerpá sa určitá rezerva z kapacity ČOV. Právny zástupca spol. Alacres požadoval potvrdenie, že kapacita ČOV bude postačovať k tomu, aby boli pripojením verejnej kanalizácie ich klienta odvádzané odpadové vody do obecnej verejnej kanalizácie s následným čistením ČOV, teda nový stav kapacity ČOV bude vyhovovať a postačovať k tomu, aby bolo zabezpečené riadne a bezpečné odvádzanie a následné čistenie odpadových vôd verejnou kanalizáciou. Nie je zrejmé, či pod označením nový stav sa myslí stav po modernizácii alebo stav súčasný. Stav po modernizácii bude postačovať.

Marián Šupa uvádza, že podľa jeho vedomostí v roku 2016 bolo prezentované, že ČOV postačuje na 3500 EO. Prebehla aj nejaká rekonštrukcia, ale odvtedy sa kapacita ČOV neriešila. Starosta obce uvádza, že obec má spracovaný plán, ktorý rieši ČOV komplexne, od základu, momentálne sú však všetky výzvy v tomto smere zastavené. V súčasnosti sa rieši iba kapacitné rozšírenie ČOV, prebehli rokovania s projektantom, ktorých sa zúčastnil aj poslanec Ing. Šupa, kde projektant uviedol aj hrubý odhad nákladov. Celkové náklady však budú známe až po spracovaní projektu a vysúťážení ceny. Vypracovaný projekt v rámci stavebného konania odsúhlasuje Štátna vodná správa. Na otázku Ľuboša Vnuka, z akého dôvodu boli stavebníkom v objekte Vysielač už 2 stavebné povolenia vydané, starosta obce uvádza, že tieto stavebné povolenia nemali byť vydané, podklady k nim vypracoval Spoločný úrad samosprávy Piešťany. Ostatným žiadateľom bol zaslaný list s odôvodnením. Ing. Šupu zaujíma, v prípade, že sa pristúpi k modernizácii ČOV, na ktorej bude Alacres participovať, ako bude obec postupovať v prípade pripojenia domácností v ostatných oblastiach obce, keďže nebude možné „ozávkovať“ počet pripojených domácností z objektu Vysielač vo verejnej kanalizácii. Právny zástupca obce uvádza, že obec sa vždy musí správať tak, aby bolo zabezpečené bezpečné odvádzanie a čistenie odpadových vôd. Podľa vyjadrenia spol. ASIO-SK, ktoré je známe aj Ing. Šupovi, bude po modernizácii ČOV jej kapacita zvýšená o 860 EO, ktoré pokryjú 400 nových pripojení, vrátane lokality Vysielač I. Marián Šupa uvádza, že nikto nevie, koľko je vlastne ľudí v obci pripojených na kanalizáciu, keďže chýba evidencia. Právny zástupca uvádza, že občan – producent odpadových vôd uzatvára zmluvu o pripojení s prevádzkovateľom kanalizácie – Obecnou kanalizačnou, s.r.o. Spol. Alacres ako developer musí mať uzatvorenú zmluvu o pripojení s vlastníkom kanalizácie, teda s obcou. Pokiaľ nebude zmluva o pripojení uzatvorená, spol. Alacres nie je oprávnená odvádzat' splašky zo svojej kanalizácie do verejnej kanalizácie. Miroslav Maco dáva do pozornosti odporúčanie Jozefa Marka na poslednom zasadnutí OZ na dohodu obce a spol. Alacres. Spýtal sa starostu obce, či chce zmluvu podpísať, starosta udáva, že obec má záujem na podpise zmluvy. Rovnakú otázku položil Ing. Šupovi, ktorý uvádza, že zmluvu má záujem podpísať, pokiaľ bude výhodná. Doplnil, že výhodná pre obidve strany. Ďalej Miroslav Maco uvádza, že rozumie požiadavke spol. Alacres na stanovenie ceny v zmluve a taktiež chápe situáciu stavebníkov, ktorí na vydanie stavebného povolenia čakajú. Lenka Hrubošová uvádza, že pred rokom jej bolo zo strany starostu povedané, že zo strany obce nebude žiadny problém so stavebným povolením. Starosta obce uvádza, že pre rokom predsa nemohol vedieť, že spol. Alacres neuzavrie s obcou zmluvu o pripojení. Poslanec Ing. Šupa uvádza, že zmluva o pripojení je už zo strany spol. Alacres podpísaná, starosta obce uvádza, že ide o zmluvu nevýhodnú pre obec. Právny zástupca obce uvádza, že výsledkom dohody môže byť návrh zmluvy, ktorého konkrétne znenie bude schvaľovať OZ, to znamená, že aj zo strany poslancov môžu byť vznesené pripomienky k návrhu schválenia zmluvy o nakladaní s majetkom obce, napr. v tom zmysle, že budú požadovať participáciu v rozsahu 60%. Pokiaľ došlo k uzavretiu zmluvy medzi spol. Alacres a prevádzkovateľom verejnej kanalizácie – Obecnou kanalizačnou, s.r.o., táto zmluva je neplatná. Ing. Hireš uvádza, že v decembri r. 2019 vtedajšia poslankyňa OZ predniesla návrh, aby bola odkúpená kanalizácia od spol. Alacres za 1€. Na predchádzajúcom zasadnutí OZ sa prejednával bod, kde spol. Alacres ponúkla, že kanalizáciu obci odpredá za 1€. Všetky tieto žiadosti OZ zobralo na vedomie, celá situácia sa len naťahuje. Starosta obce uvádza, že obec vo veci koná, predsa bol zaslaný návrh zmluvy právnomu zástupcovi spol. Alacres. Právny zástupca obce uvádza, že

prevádzkovatelia kanalizácie typu TAVOS a iné vodárenské spoločnosti, podobne ako aj iné obce, neodkupujú vybudovanú infraštruktúru od developera, idú do prevádzkovania kanalizácie a nájomného vzťahu. Obec nemá záujem o odkúpenie kanalizácie od spol. Alacres. Podľa názoru Ing. Hireša je získanie majetku – kanalizácie od Alacres-u za 1€ pre obec výhodné. Starosta obce ukončil diskusiu a na záver poďakoval právnomu zástupcovi obce za vyčerpávajúce vysvetlenia.

12.

Starosta obce informuje, že v rámci pandemického ochorenia COVID-19 štát nezaslal obciam financie v plánovanej výške, z toho dôvodu chce vláda situáciu riešiť poskytnutím bezúročného štátneho úveru vo výške neposkytnutých finančných prostriedkov. Poslanec Ing. Šupa sa spýtal na dobu splácania úveru, hlavná kontrolórka uvádza, že štátny úver sa začne splácať v r. 2024 a posledná splátka bude splatená v r. 2027. Je tu aj možnosť, že štát zmení formu poskytnutého úveru na formu dotácie, čiže je možné, že obec tieto poskytnuté financie nebude musieť splácať. Mgr. Marek Pristach, MBA uvádza, že k predmetnému bodu zasadala aj ekonomická komisia, myslí si, že obec by sa mala uchádzať o poskytnutie bezúročného štátneho úveru, ak je navyše možnosť, že bude nakoniec pretransformovaný na formu dotácie. Ing. Hájeková uvádza, že poskytnuté financie sa môžu použiť na samosprávne činnosti, ktoré súvisia s nehospodárskou činnosťou.

Obecné zastupiteľstvo **berie na vedomie** stanovisko hlavnej kontrolórky obce k prijatiu bezúročného štátneho úveru.

Za: 7 (Mgr. Bubáková – SMER-SD, Hambálek – nezávislý, Kolarovič – nezávislý, Lesayová – nezávislá, Magula – nezávislý, Mgr. Pristach, MBA – Doma dobre, Ing. Šupa – SaS, OĽANO)

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Počet poslancov pri hlasovaní: 7

13.

Obecné zastupiteľstvo **schvaľuje**, aby sa Obec Veľké Kostoľany uchádzala o vládou SR ponúkaný bezúročný štátny úver pre obec v rámci výpadku daní fyzických osôb z dôvodu pandémie COVID 19.

Za: 7 (Mgr. Bubáková – SMER-SD, Hambálek – nezávislý, Kolarovič – nezávislý, Lesayová – nezávislá, Magula – nezávislý, Mgr. Pristach, MBA – Doma dobre, Ing. Šupa – SaS, OĽANO)

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Počet poslancov pri hlasovaní: 7

14.

Obecné zastupiteľstvo **schvaľuje** predaj parcely č. 566/44, zastavanej plochy a nádvoria vo výmere 11m², oddelenenej z pôvodnej parcely registra „C“ č. 566/3, zastavanej plochy a nádvoria vo výmere 4625m², a to geometrickým plánom č. 367/2018 overeným pod č. 793/2018. Predaj sa schvaľuje v prospech Kataríny Lašákovéj, nar. 16.04.1992, bytom

Kubínska 889, 029 57 Oravská Lesná a Tomáša Hájeka, nar. 23.02.1992, bytom Pod Sadmi 827, 922 07 Veľké Kostoľany z dôvodu osobitného zreteľa, ktorým je skutočnosť, že kupujúci sú vlastníkami susednej parcely registra „C“ č. 566/36 a predávaná parcela tvorí s ich parcelou funkčný celok. Predaj sa schvaľuje zároveň s podmienkou, že bude v jednej listine uzavretá súčasne zmluva o zriadení vecného bremena v prospech Obce Veľké Kostoľany k parcele č. 566/36, na ktorej je uložené kanalizačné zariadenie – trativod. Predaj parcely č. 566/44 sa schvaľuje za cenu 5 EUR/m² (výsledná suma 55 EUR). Náklady spojené s kúpou pozemku znášajú kupujúci.

Za: 7 (Mgr. Bubáková – SMER-SD, Hambálek – nezávislý, Kolarovič – nezávislý, Lesayová – nezávislá, Magula – nezávislý, Mgr. Pristach, MBA – Doma dobre, Ing. Šupa – SaS, OĽANO)

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Počet poslancov pri hlasovaní: 7

15.

Obecné zastupiteľstvo **schvaľuje** uzavretie zmluvy o vecnom bremene na uloženie a prevádzku kanalizačného zariadenia – trativodu k parcele č. 566/36, zastavanej ploche a nádvoríu vo výmere 1013m² v rozsahu vyznačenom geometrickým plánom č. 70/2020, overeným pod číslom G1-153/2020. Vecné bremeno sa zriaďuje v prospech obce Veľké Kostoľany (in personam). Náhrada za vecné bremeno bude jednorazová vo výške 55 EUR a bude uhradená započítaním na kúpnu cenu za predaj parcely č. 566/44, pričom podmienkou je, aby táto zmluva o vecnom bremene bola uzavretá v jednej listine spolu s kúpnu zmluvou na predaj parcely č. 566/44 kupujúcim, ktorí budú zároveň povinnými z vecného bremena. Náklady za vyhotovenie GP č. 70/2020 znáša Obec Veľké Kostoľany. Ostatné náklady súvisiace so zriadením vecného bremena znášajú Katarína Lašáková a Tomáš Hájek.

Za: 7 (Mgr. Bubáková – SMER-SD, Hambálek – nezávislý, Kolarovič – nezávislý, Lesayová – nezávislá, Magula – nezávislý, Mgr. Pristach, MBA – Doma dobre, Ing. Šupa – SaS, OĽANO)

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Počet poslancov pri hlasovaní: 7

16.

Starosta obce informuje, že v prejednávanej žiadosti ide o pozemok za bytovým domom na ul. Petra Jilemnického č. 713/1, na ktorom majú vlastníci bytov záhrady. Obec nepozná žiadny projekt, ani žiadnu štúdiu toho, čo by sa na danej parcele malo realizovať, žiadateľka uvádza ako dôvod odkúpenia výstavbu garáže, ale žiadne bližšie informácie nedoložila. Parcela, ktorú žiadateľka žiada odkúpiť, má rozmer 985m². Poslanec Kolarovič navrhuje zvolať stretnutie majiteľov bytov v predmetnom bytovom dome, aby sa aj oni k tejto žiadosti vyjadrili. Poslanec Hambálek uvádza, že touto žiadosťou sa mohla už stavebná komisia zaoberať, ale predsedom komisie nebolo zvolané jej zasadnutie. Ing. Smolárová uvádza, že v minulosti obec vykonala kroky k tomu, aby si k predmetnej parcele zabezpečila prístup a v budúcnosti sa plánuje na

uvedenej parcele realizácia výstavby bytového domu, ktorá skutočnosť je obsiahnutá aj v územnom pláne obce.

Obecné zastupiteľstvo **neschvaľuje** žiadosť Dáše Medekovej, P. Jilemnického 713/1, Veľké Kostoľany o odkúpenie pozemku p. č. 542/7, k. ú. Veľké Kostoľany vo vlastníctve obce.

Hlasovanie za návrh na schválenie žiadosti:

Za: 0

Proti: 7 (Mgr. Bubáková – SMER-SD, Hambálek – nezávislý, Kolarovič – nezávislý, Lesayová – nezávislá, Magula – nezávislý, Mgr. Pristach, MBA – Doma dobre, Ing. Šupa – SaS, OĽANO)

Zdržal sa: 0

Počet poslancov pri hlasovaní: 7

Návrh na schválenie nebol podporený dostatočným počtom hlasov, z tohto dôvodu obecné zastupiteľstvo predmetný návrh neschvaľuje.

17.

Obecné zastupiteľstvo **berie na vedomie** informáciu Jána Filina, Družstevná 752/99, Veľké Kostoľany o otvorení prevádzky IN INTERIER štúdio, C. Majerníka 530, Veľké Kostoľany.

Za: 7 (Mgr. Bubáková – SMER-SD, Hambálek – nezávislý, Kolarovič – nezávislý, Lesayová – nezávislá, Magula – nezávislý, Mgr. Pristach, MBA – Doma dobre, Ing. Šupa – SaS, OĽANO)

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Počet poslancov pri hlasovaní: 7

18.

Obecné zastupiteľstvo **schvaľuje** otváracie hodiny Jána Filina, Družstevná 752/99, Veľké Kostoľany v prevádzke IN INTERIER štúdio, C. Majerníka 530, Veľké Kostoľany:

pondelok – piatok: 8.00 – 17.00 hod.

sobota: 8.00 – 12.00 hod.

nedeľa: zatvorené

prestávka: 12.00 – 13.00 hod.

Za: 7 (Mgr. Bubáková – SMER-SD, Hambálek – nezávislý, Kolarovič – nezávislý, Lesayová – nezávislá, Magula – nezávislý, Mgr. Pristach, MBA – Doma dobre, Ing. Šupa – SaS, OĽANO)

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Počet poslancov pri hlasovaní: 7

19.

Diskusia

Starosta obce sa spýtal predsedu stavebnej komisie Pavla Kolaroviča na závery ohľadne

žiadostí, ktoré boli zaslané na prerokovanie stavebnej komisii. P. Kolarovič nevie, ktoré žiadosti starosta myslí. Čo sa týka Jednoty, on osobne so žiadosťou súhlasí. Starosta obce uvádza, že na to, aby zaradil jednotlivé žiadosti do bodov programu zasadnutia OZ, potrebuje vyjadrenia stavebnej komisie. Daný stav ohľadne Jednoty bolo potrebné stavebnou komisiou preveriť na mieste a prijať stanovisko v zápisnici. Taktiež nedostal stanovisko stavebnej komisie k parkovaniu nákladných vozidiel, ani k žiadosti p. Pastorka.

Starosta obce položil poslancovi Ing. Šupovi otázku, aké služby v obci využíva a na základe čoho. Ing. Šupa uvádza, že na základe telefonickej žiadosti adresovanej predsedovi hasičského združenia, išlo o službu napustenia bazéna hasičským autom a čaká na vystavenie faktúry za túto poskytnutú službu. Starosta obce poukazuje na podmienky, za akých môže mať hasičské auto výjazd, o ktorých by mal mať Ing. Šupa ako poslanec vedomosť a taktiež sa mohlo stať, že by v tom čase začalo niekde horieť. Ing. Šupa uvádza, že predseda hasičského združenia mohol túto jeho žiadosť odmietnuť. Poslanec Hambálek poukazuje na skutočnosť, že Ing. Šupa teraz hádže celú vinu na predsedu hasičského združenia. Na priamu otázku starostu obce, kedy môže mať hasičské vozidlo výjazd, Ing. Šupa uvádza, že keď horí. Ing. Drličková poukazuje na to, že aj na akcii spojenej s oslavou medzinárodného dňa detí sú prítomní hasiči a vtedy tiež nehorí. Ing. Šupa uvádza, že predsedu hasičského združenia oslovil ako fyzická osoba, nie ako poslanec, zotrúva na tom, aby mu bola vystavená faktúra a on ju zaplatí. Starosta obce uvádza, že nejde o faktúru, ale o to, že hasičské vozidlo, ktoré bolo darom z MV SR, bolo zneužitá a teraz ho obec bude musieť kvôli tomuto neoprávnenému výjazdu vrátiť. Ing. Šupa navrhuje, aby mu teda bola nafakturovaná iná záležitosť, na čo Ing. Hájeková reaguje, či je toto v poriadku, vystaviť faktúru za inú službu ako bola poskytnutá. Starosta obce uvádza, že Ing. Šupa si dal hasičským autom napustiť svoj vlastný bazén a ak by niekde horelo, hasiči nie sú pripravení na výjazd, na čo Ing. Šupa uvádza, že by si vodu napustili.

Poslanec Pavol Kolarovič uvádza, že si stojí za listom, ktorý doručil vlastníkom pozemkov na Záhumenskej ulici a taktiež za tvrdením, že za oneskorenie budovania elektrickej siete je zodpovedný starosta. Vyprosuje si, aby ho starosta označoval ako človeka, ktorý nechápe, ako sa budujú inžinierske siete, nakoľko sa stavebnej činnosti venuje 28 rokov. Podľa neho sa má postupovať od najhlbšieho výkopu po najplytší. A to, že starosta na Záhumenskú ulicu vpustil najskôr spol. Telekom, bolo chybou. Starosta obce uvádza, že ZSE mala svoje siete budovať dávno pred tým ako na Záhumenskú ulicu prišiel Telekom. Keďže ZSE svoje siete budovať nezačala, spol. Telekom začala budovať svoje siete. Na otázku poslanca Kolaroviča, kto tam spol. Telekom vpustil, starosta uvádza, že spol. Telekom začala budovať svoje siete na základe rozhodnutia. ZSE mohli ísť budovať svoje siete až po kladnom stanovisku zo Správy a údržby ciest TTSK, ktoré dostali až v septembri 2019. Pavol Kolarovič uvádza, že 14.6.2019 starosta oznámil spol. Suptel, že s výkopovými prácami môžu dňa 1.7.2019 začať s tým, že svoje siete musia položiť do konca mesiaca júl, keďže 1.8.2019 pôjde klásť svoje siete ZSE. Z toho vyplýva, že spol. Suptel, ktorá kladla siete Telekomu, vedela o termíne, kedy ZSE začne s pokládkou svojich sietí. Dňa 30.7.2019, pri preberaní stavby zo strany ZSE, bol zistený stret sietí v koridore, a teda ZSE si nemohla prevziať stavbu. Starosta obce uvádza, že v projektovej dokumentácii má každá sieť určenú svoju trasu a je jedno, kedy sa ktorákoľvek trasa začne budovať. Poslanec Kolarovič ďalej uvádza, že vo výkope pre spol. Telekom nastal stret dvoch kabeľácií - Telekom + kábová televízia. Starosta obce uvádza, že v celej dedine sú siete

Telekomu spolu so sieťami káblovej televízie v jednom výkope. Pavol Kolarovič vyzýva stavebný dozor – p. Medved'a zo spoločnosti Suptel, ktorá výkop realizovala, aby potvrdil jeho slová. P. Medved' potvrdzuje, že prišlo k stretu dvoch kabeláží tak ako bolo povedané a výkopové práce boli mesiac prerušené. Starosta obce uvádza, že nenesie vinu na tom, že pracovníci vykonávajúci výkopové práce pre spol. Suptel vykonali výkop v inej trase, ktorý sa následne musel presúvať a prekopávať znovu. P. Medved' uvádza, že podľa neho obec dala súhlas na polozenie káblov káblovej televízie do koridoru sietí Telekomu. Starosta obce uvádza, že obec jednala so zástupcom spol. Telekom, s ktorým bolo dohodnuté, že do koridoru sietí Telekom sa vložia siete káblovej televízie a obec sa bude spolupodieľať na nákladoch za výkop v rozsahu 50%, čo bolo pre obec výhodné. Výkopové práce boli prerušené z dôvodu, že výkop zasahoval do trasy sietí ZSE, nie kvôli stretu kabeláží. P. Medved' uvádza, že výkop bol realizovaný po trase vytýčenej geodetom. Po vykonaní výkopových prác bol znovu prizvaný geodet, v trase zavádzalo oplotenie novostavby rodinného domu, ktoré bolo potrebné odstrániť. Poslankyňa Lesayová uvádza, že výkopy sa prekladali až po tom, čo už bolo oplotenie odstránené, býva na Záhumenskej ulici, tak o tom má prehľad. Starosta obce uvádza, že z daného výkopu má fotodokumentáciu, ktorá potvrdzuje, že výkop nebol realizovaný po vytýčenej trase. Poslankyňa Lesayová uvádza, že boli spolu s poslancom Kolarovičom ako členovia stavebnej komisie prítomní na mieste pri výkopových prácach, sám P. Kolarovič nadával na spôsob realizácie výkopových prác a že je potrebné, aby bol výkop preložený a taktiež boli spolu za p. Medved'om. Ďalej poslanec Kolarovič uvádza, že dňa 18.8.2020, keď sa preberala posledná časť výkopových prác sietí ZSE na Piešťanskej ulici, sa zistilo, že trasa je vytýčená podľa pôvodného projektu. Na túto skutočnosť upozornil p. Uhlíkovú aj p. Vaška a starostovi vyčíta, že on na túto chybu neupozornil. V tejto súvislosti prečítal znenie zákona, podľa ktorého ak verejnému činiteľovi vyplýva zo zákona povinnosť konať a on nekoná, dopúšťa sa trestnej činnosti a obvinil starostu z nečinnosti. Starosta obce uvádza, že na chybu upozorňoval, k chybe prišlo na strane ZSE, ktorá predložila geodetom pôvodný projekt, nie aktuálny. Po zistení tohto omylu bol zo strany ZSE p. Uhlíkovou geodetom predložený správny projekt a chyba bola do dvoch dní odstránená a trasa vytýčená správne. Poslanec Hambálek uvádza, že nie je normálne, aby na rokovaní, kde boli prítomní aj zástupcovia ZSE, poslanec Kolarovič fyzicky napadol člena stavebnej komisie. Poslanec Kolarovič uvádza, že člena komisie Ľuboša Mačicu chcel fyzicky napadnúť z dôvodu, že mu „žral nervy a bol sprostý“. Následne sa znovu vrátil k dôvodu prerušenia výkopových prác spol. Suptel a znovu zopakoval, že starosta je zodpovedný za to, že siete ZSE ešte nie sú na Záhumenskej ulici dokončené. Ing. Smolárová, starosta obce, aj poslanec Hambálek uvádzajú, že spoločnosť ZSE nemohla začať s pokládkou svojich sietí skôr ako v mesiaci september 2019, nakoľko jej chýbalo súhlasné stanovisko zo Správy a údržby ciest TTSK. Ing. Hájeková sa poslanca Kolaroviča spýtala na logiku jeho slov, z akého dôvodu by starosta výstavbu sietí ZSE zastavoval. Obec si na projekt Záhumenskej ulice zobrala úver, v jej záujme je, aby sa ľudia na danú lokalitu čo najskôr nasťahovali. Týmto projektom bol aj poslancovi Kolarovičovi zhodnotený pozemok zo záhrady na stavebný pozemok. Poslanec Kolarovič netvrdí, že starosta projekt zastavoval, len prijímal zlé rozhodnutia. Miroslav Maco poukázal na žiadosť spol. Alacres na zriadenie vecného bremena na vjazd do objektu Vysielač, ktorú OZ prejednávala pred 3 mesiacmi. Podľa jeho informácií sa ňou stavebná komisia doposiaľ nezaoberala. Navrhuje, aby na zasadnutie stavebnej komisie, keď sa bude táto žiadosť prejednávať, boli pozvaní aj majitelia

pozemkov v objekte Vysielač. Vyzval predsedu stavebnej komisie, aby zvolal jej zasadnutie.

Ľuboš Vnuk položil otázku, či sa aj investor, ktorý buduje developerský projekt na Záhumenskej ulici, bude podieľať na zvýšení kapacity ČOV. Starosta obce uvádza, že nevie, o akého developera ide, keďže on o žiadnom developerskom projekte nemá vedomosť. Podľa informácií Ľuboša Vnuka sa tento projekt ešte len chystá.

Ing. Eva Drličková položila otázku, či aj investor, ktorý bude realizovať projekt 45 rodinných domov podľa územného plánu, bol oslovený na participáciu na rozšírení kapacity ČOV. Starosta obce uvádza, že si preverí územný plán, či sa tam takáto informácia nachádza a následne Ing. Drličkovej odpovie.

34.

Obecné zastupiteľstvo **schvaľuje** návrh uznesenia.

Za: 7 (Mgr. Bubáková – SMER-SD, Hambálek – nezávislý, Kolarovič – nezávislý, Lesayová – nezávislá, Magula – nezávislý, Mgr. Pristach, MBA – Doma dobre, Ing. Šupa – SaS, OĽANO)

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Počet poslancov pri hlasovaní: 7

Overovatelia zápisnice:

Mgr. Iveta Bubáková
dátum overenia:

Mgr. Marek Pristach, MBA
dátum overenia:

Mgr. Gilbert Liška
starosta obce

Pavel Hambálek
zástupca starostu obce